

වසන්ත සමරසිංහ එ. දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව

RTIC Appeal (පුද්ගලික වශයෙන් විභාග කිරීම)/ [747/2018] 20.02.2019 දින පැවති විධිමත් කොමිෂන් සභා රැස්වීමේ දී විභාග කිරීමෙන් අනතුරුව අනුමත කරන ලද නියෝගය).

2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 32(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව කරන ලද නියෝගය සහ 2017 තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභා රීතීන්හි (ගාස්තු හා අභියාචනා කාර්යය පටිපාටිය), රීති අංක 28 යටතේ පවත්වාගෙන යනු ලබන කාර්යය පටිපාටිය.

සභාපති: මහින්ද ගම්මම්පිල  
 කොමිෂන් සභා සමාජික: ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ කිෂාලි පින්ටෝ ජයවර්ධන  
 කොමිෂන් සභා සමාජික: ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ එස්. ජී. පුංචිභේවා  
 කොමිෂන් සභා සමාජික: විනිසුරු රෝහිණි වල්ගම

අභියාචක - වසන්ත සමරසිංහ  
 නොතිසි ලත් පාර්ශවය - ඩී.එම්.එල්. අයිවන් දිසානායක , දේශීය ආදායම් කොමසාරිස් ජෙනරාල්, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව

පෙනීසිටීම  
 අභියාචක - වසන්ත සමරසිංහ  
 පොදු අධිකාරිය - එම්.ඩී.එස්.එම් දේවාප්‍රිය , ජ්‍යෙෂ්ඨ කොමසාරිස් සනත් කරනාඩන්න, PMA  
 වයි.එස්.ආර්.පී.එ කෙහෙල්කටුව , PMA

තොරතුරු ඉල්ලීම ගොනු කරන ලද දිනය	17.08.2018
තොරතුරු නිලධරයා තීරණය ලබා දුන් දිනය	17.08.2018(තොරතුරු ඉල්ලීම ලැබුණු බව දැන්වීම) 04.09.2018 (පිළිතුර)
නම් කළ නිලධරයා වෙත අභියාචනය යොමු කළ දිනය	07.09.2018
නම් කළ නිලධරයා තීරණය ලබා දුන් දිනය	17.09.2018
තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව වෙත අභියාචනය යොමුකළ දිනය	01.10.2018

අභියාචනයට පසුබිම් වූ කරුණු:

අභියාචක විසින් 17.08.2018 දිනැති තොරතුරු ඉල්ලීම මගින් පහත තොරතුරු ඉල්ලා සිටින ලදී.

සිලෝන් සිටිල් කෝපරේෂන් ලිමිටඩ් (ලං.වා.)

- සිලෝන් සිටිල් කෝපරේෂන් ලිමිටඩ් (මා)
- GTB සිලෝන් සිටිල් කෝපරේෂන් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (GTB)
- මෙල්වා රෝලිං (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (මෙල්වා)
- කැප්ටන් ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (කැප්ටන්)
- (CN) කොන්ෆැබ් ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (CN)
- (SR) ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (SR)
- මෙල්බන් මෙටල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (මෙල්බන්)
- මෙල්බන් මෙටල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (ශක්ති)
- අශෝක් ස්ටිල් ඉන්ඩස්ට්‍රිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (අශෝක්)
- අශෝක් ස්ටිල් ඉන්ඩස්ට්‍රිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (සන්ස්ටාර්)
- ක්යිලාස් (RS)
- IWW ඉන්ඩස්ට්‍රිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (IWW)
- බෝල්කා ඉන්ඩස්ට්‍රිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (බෝල්කා)
- මොස්කව් ලංකා ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (DSI)
- මොස්කව් ලංකා ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (3 STAR)
- ජෙට්මෝර් ස්ටිල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් (JET)

ඉහත ලංකාවේ ලියාපදිංචි යකඩ නිෂ්පාදන සමාගම් පසුගිය වසර 05 තුළ ගෙවන ලද අදායම් බදු, වැට් බදු හා ජාතිය ගොඩනැගීමේ බදු වෙත වෙනම සම්බන්ධ තොරතුරු.

තොරතුරු නිලධාරියා 2018.09.04 දිනැතිව පිළිතුරු සපයමින් පවසා සිටියේ 2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පනතේ 5 (1) (අ) සහ 5 (1) (ඇ) (iii) අනුව අදාළ තොරතුරු ලබා දිය නොහැකි බව ය. මෙම ප්‍රතිචාරයෙන් අතෘප්තියට පත් අභියාචක විසින් 2018.09.07 දිනැතිව නම්කළ නිලධරයා වෙත අභියාචනයක් යොමු කරන ලදී. නම්කළ නිලධරයා 2018.09.17 දිනැතිව ප්‍රතිචාර දැක්වූ අතර මෙම තීරණයෙන් ද අභියාචක සැහීමකට පත් නොවූ හෙයින් 2018.10.01 දිනැතිව අභියාචක විසින් කොමිෂන් සභාව වෙත අභියාචනයක් යොමු කරන ලදී.

**අභියාචනය සලකා බලන අවස්ථාවේ දී උද්ගත වූ කාරණා:**

පොදු අධිකාරියේ තොරතුරු ඉල්ලීම සම්බන්ධව ලබා දී ඇති පිළිතුරු සම්බන්ධව විමසීමේදී පොදු අධිකාරිය පවසා සිටියේ තොරතුරු ඉල්ලීමට තොරතුරු නිලධාරියා 2018.09.04 දිනැති ලිපියක් මගින් පිළිතුර ලබා දුන් බවත් අභියාචක දේශීය අදායම් කොමසාරිස් ජනරාල් වෙත ඉල්ලු තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කළ නොමැති බව හා ඒ සම්බන්ධයෙන් කඩිනමින් කටයුතු කරන ලෙස දන්වා 2018.09.07 දිනැති ලිපියක් යොමු කර ඇති බව ය. අභියාචක විසින් මෙම 2018.09.07 දිනැති ලිපිය යොමු කර ඇත්තේ තොරතුරු නිලධාරියා වෙත බව අවධාරණය වූ අතර මේ සම්බන්ධව පොදු අධිකාරියට යම් විරෝධතාවයක් ඇත්ද යන්න විමසා සිටින ලදී. එවිට පොදු අධිකාරිය ප්‍රතිචාර දක්වමින් සඳහන් කර සිටියේ හැකි තාක් දුරට තොරතුරු ලබා දීමට උත්සාහ කරන බැවින් විරෝධතාවයක් නොනගන බවයි. පොදු අධිකාරිය 2018.09.17 දිනැති ලිපියක් මගින් එයට ප්‍රතිචාර දැක්වූ බව තවදුරටත් පවසන ලදී.

ඒ සම්බන්ධයෙන් විමසීමේදී අභියාචක පවසා සිටියේ 2018.09.04 හා 2018.09.17 දිනැති පිළිතුරු ලිපි තමා හට නොලැබූ බවත් ය. එම ලිපි අභියාචක හට අභියාචනා විභාගයේදී ලබා දුන් බව නිරීක්ෂණ විය.

පොදු අධිකාරිය මෙම කොමිෂන් සභාව විසින් RTIC Appeal 229/2017 M. Hemapala v Department of Inland Revenue අභියාචනා විභාගයේදී ලබා දුන් නිර්දේශ හා නියෝගයන් පූර්ව ආදර්ශයක් ලෙස ගනිමින් පවසා සිටියේ අභියාචක Madolsima Plantation Ltd හි බදු ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු ඉල්ලා සිටින ලද අතර එම තොරතුරු පොදු අධිකාරිය තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) වගන්තිය යටතේ පුද්ගලික තොරතුරක් යන හේතු කාරණය මත එම තොරතුරු ලබා නොදුන් බවත් එය අඛණ්ඩව පවතින මහජන සුභසිද්ධියක් පවතින්නේ නම් පමණක් තොරතුරු හෙළිදරව් කළ යුතු බවත් කොමිෂන් සභාවෙහි අවධානයට යොමු වූ බවයි. අභියාචක මෙයට ප්‍රතිචාර දක්වමින් පවසා සිටියේ රටේ බදු ගෙවන්නන් වශයෙන් මෙම තොරතුරු දැන ගැනීමට අයිතියක් ඇති බවත් ඉල්ලා ඇති තොරතුරු තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ 5 (4) වගන්තිය යටතේ හෙළිදරව් කිරීමෙන් වන හානියට වඩා මහජන සුභසිද්ධියක් සිදු වන බව පවසා සිටියේ ය.

පොදු අධිකාරිය තවදුරටත් පවසා සිටියේ බදු ගෙවීම් සම්බන්ධව සාරාංශගත තොරතුරු දෙපාර්තමේන්තුවේ වාර්ෂික වාර්තාවට ඇතුළත් කර ඇති නමුත් ඉහත සඳහන් සමාගම් විසින් වෙන වෙනම ගෙවන ලද බදු මුදල් එම වාර්තාවේ සඳහන් නොමැති බව පවසන ලදී;

**නියෝගය:**

දෙපාර්තමේන්තුව විසින් කරන ලද කරුණු කියාපෑම් මත අභියාචනා අංක 229/2017 හි ඉල්ලා ඇති තොරතුරු සහ මෙම තොරතුරු ඉල්ලීම අතර සැලකිය යුතු වෙනසක් ඇති බව අවධාරණය කරනු ලැබේ. එනම්, 229/2017 දී අභියාචකයා Madolsima Plantation Ltd හා දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව අතර හුවමාරුවූ ලිපි ඉල්ලා සිටි අතර, එමගින් එම ලිපි වල නම් කරන ලද පුද්ගලයින්ගේ පුද්ගලිකත්වය බලපෑම් සිදු විය හැකිය.

මෙම අභියාචනයේ දී අභියාචකයා ඉහත සඳහන් සමාගම් විසින් ගෙවන ලද බදු මුදල් ප්‍රමාණය ඉල්ලා ඇති සිටි ඇති බවත් මෙම තොරතුරු දෙපාර්තමේන්තුවේ පොදුජනාධිපති ලබා ගත හැකි තොරතුරු ලෙස තිබිය යුතු බව ය. තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) (අ) වගන්තිය යටතේ අදාළ තැනැත්තා (තෙවන පාර්ශවය) විසින් තමන් හා බැඳී යම් තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම සඳහා ලිඛිතව අකමැත්ත ලබා දී තිබුණද , එම තොරතුරු හා සබැඳිව මහජන සුභසිද්ධිය තිබේ නම්, එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීමට මෙම කොමිෂන් සභාවට නියෝග කළ හැකිය. *RTIC Appeal No:99/2017 Air Pilots Guild of Sri Lanka v Sri Lanka Airlines Ltd* අභියාචනා විභාගය සම්බන්ධයෙන් තෙවන පාර්ශවය තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම සඳහා ලිඛිතව අකමැත්ත ලබා දී තිබුණද , එම තොරතුරු හා සබැඳිව මහජන සුභසිද්ධිය තිබීමේ හේතුව මත කොමිෂන් සභාව එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීමට නියෝග කල බව අවධාරණය කරන ලදී.

කොමිෂන් සභාවේ කර්තව්‍යය වන්නේ අභියාචක විසින් ඉල්ලා ඇති තොරතුරු තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) වගන්තියේ විස්තර කර ඇති නිදහස් කිරීම් කිහිපයක විෂයයට අයත් නොවන්නේද යන්න හා එම තොරතුරු 5 (1) වගන්තියේ තොරතුරු නිදහස් කිරීමේ විෂය පථයට අයත් වන්නේ නම්, 5 (4) වගන්තියේ මහජන සුභ සිද්ධිය අහිමිව යාමට අදාළ වන්නේද යන්න මත පදනම්ව සලකා බැලීමෙන් පසුව ඉල්ලා ඇති තොරතුරු නීත්‍යානුකූලව සහ නීතියට යටත්ව අභියාචකවලට ලබා දිය හැකිද යන්න සොයා බැලීම බව අවධාරණය කරන ලදී.

ඉහත තත්වයන් යටතේ, කොමිෂන් සභාව පවසා සිටියේ ඉල්ලා ඇති තොරතුරු එනම් , ඉහත ලංකාවේ ලියාපදිංචි යකඩ නිෂ්පාදන සමාගම් පසුගිය වසර 05 තුල ගෙවන ලද අදායම් බදු, වැට් බදු හා ජාතිය ගොඩනැගීමේ බදු වෙත වෙනම සම්බන්ධ තොරතුරු. තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) (එ) වගන්තිය යටතේ මෙම සමාගම් විසින් මෙම පොදු අධිකාරිය වෙත රහසිගතව ලබා දුන් තොරතුරක් නොවන හෙයින්

29 (1) වගන්තිය යටතේ හෙළිදරව් කිරීමට පක්ෂව හෝ විරුද්ධව අදාළ සමාගම් වලින් කැමැත්ත විමසීම අදාළ නොවේ.

පොදු අධිකාරිය මෙම තොරතුරු ඉල්ලීම සම්බන්ධව තවදුරටත් පොදු අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් සමඟ සාකච්චා කිරීම තවත් දිනයක් ඉල්ලා සිටින බැවින් ඉන් පසුව ගත යුතු ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග තීරණය කිරීම සඳහා මෙම අභියාචනය 2019.04.23 දින නැවත විභාගයට ගැනෙනු ලැබේ.

\*\*\*\*\*

RTIC Appeal (පුද්ගලික වශයෙන් විභාග කිරීම)/ [719/2018] 15.10.2019 දින පැවති විධිමත් කොමිෂන් සභා රැස්වීමේ දී විභාග කිරීමෙන් අනතුරුව අනුමත කරන ලද නියෝගය).

2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 32(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව කරන ලද නියෝගය සහ 2017 තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභා රීතීන්හි (ගාස්තු හා අභියාචනා කාර්යය පටිපාටිය), රීති අංක 28 යටතේ පවත්වාගෙන යනු ලබන කාර්යය පටිපාටිය.

සභාපති:	මහින්ද ගම්මම්පිල
කොමිෂන් සභා සමාජික:	ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ කිෂාලි පින්ටෝ ජයවර්ධන
කොමිෂන් සභා සමාජික:	ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ එස්. ජී. පුංචිහේවා
කොමිෂන් සභා සමාජික:	විනිසුරු රෝහිණි වල්ගම

අධ්‍යක්ෂ-ජනරාල්: ඩී.පී.එම්.වී . හපුආරච්චි

අභියාචක	- වසන්ත සමරසිංහ
නොතිසි ලත් පාර්ශවය	- ඩී.එම්.එල්. අධිවන් දිසානායක , දේශීය ආදායම් කොමසාරිස් ජෙනරාල්, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව

පෙනීසිටීම

අභියාචක	- වසන්ත සමරසිංහ
පොදු අධිකාරිය	- එම්.ඩී.එස්.එම්. දෙවප්‍රිය, ජ්‍යෙෂ්ඨ කොමසාරිස් සනත් කරන්තාගොඩ, PMA වයි.එස්.ආර්.පී.එ කෙහෙල්කටුව , PMA

අභියාචනය සලකා බලන අවස්ථාවේ දී උද්ගත වූ කාරණා:

2019.04.23 දිනැතිව පැවැත්වීමට නියමිතව තිබූ විභාගය රටෙහි උද්ගතව තිබූ ආරක්ෂක තත්ත්වය හේතුවෙන් 2019.10.15 දිනට කල් තබන ලදී.

2019.02.20 දින පොදු අධිකාරිය විසින් කොමිෂන් සභාව ඉදිරිපිට උද්ගත වූ කාරණා පිළිබඳ කොමසාරිස් ජෙනරාල්(නම් කළ නිලධරයා) දැනුවත් කිරීමට සහ ඔහුගෙන් සුදුසු/අවශ්‍ය උපදෙස් ලබාගැනීම සඳහා කාලය ඉල්ලා සිටින ලද බැවින්, කොමිෂන් සභාව විසින් මෙම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීමට පොදු අධිකාරිය එකඟ වේද යන්න විමසා සිටින ලදී.

පොදු අධිකාරිය විසින් පවසන පරිදි ඔවුන් කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාට ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා කොමිෂන් සභාවෙන් මේ සම්බන්ධව ලිඛිත සන්නිවේදනයක් බලාපොරොත්තුවෙන් සිටින ලදී. අදාළ කාර්යය පටිපාටිය/නියෝගය පොදු අධිකාරියට දැනුම් දී නොතිබුණද, අභියාචනයේ තත්ත්වය සහ කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ උද්ගත වූ කාරණා පිළිබඳව කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා වෙත දන්වා ඇති බව පොදු අධිකාරිය පැහැදිලි කළේය. මේ සඳහා සාක්ෂි වශයෙන් කොමසාරිස් ජනරාල් වෙත යොමු කරන ලද අත්සන් නොකළ ලිපියේ පිටපතක් පොදු අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

ඉන් උපුටාගත් අන්තර්ගතය පහතින් දැක්වේ.

*... බදු ගෙවන්නකුගේ අදාළ විස්තර දැනුම් දීමේ ඇති නීත්‍යානුකූල භාවය සහ දේශීය අදායම් දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රතිපාදනයන් මෙන්ම බදු ගෙවන්නන්ගේ අයිතිවාසිකම් කඩවීම පිළිබඳව පැහැදිලි කිරීමක් ලබා ගත යුතු යැයි හැඟේ.*

*තවද තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ නම් කල නිලධාරියා දේශීය අදායම් කොමසාරිස් ජනරාල් වන අතර තොරතුරු නිලධාරියාගේ නිගමනයට නම් කළ නිලධාරියා වෙත අභියාචනයක් නොවන අවස්ථාවක මෙවන් නිගමනයක් කොමිසම විසින් ලබාදීම නීතිමය සහ පරිපාටීන්ට පටහැනි බව හැඟේ.*

*මෙය නීතිමය ගැටළුවකට තුඩු දුන් කරුණක් වන බැවින් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව වෙත යොමු කර උපදෙස් ලබා ගැනීම සුදුසු යැයි හැඟේ.*

*මේ සම්බන්ධයෙන් එකී පනතේ නම් කල නිලධාරියා වශයෙන් දැනුවත් කිරීම සඳහා සහ තීන්දුවක් ලබාදීම සඳහා මෙය ඉදිරිපත් කරමි.*

පෙර අභියාචනා විභාගයේදී පොදු අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද්දේ, අභියාචක විසින් නම් කල නිලධාරියා හට අභියාචනා කිරීමට අසමත් වීම හා ඒ වෙනුවට තොරතුරු නිලධාරියා හට අභියාචනා කිරීම සම්බන්ධ විරෝධතාවයක් නොදක්වන බවය.

අභියාචක කියා සිටියේ පොදු අධිකාරිය විසින් තොරතුරු සැපයීම භිතාමතාම ප්‍රමාද කරන බව සහ කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ ලබා දී ඇති මෙම ලිපිය අත්සන් කර නොමැති බැවින් එහි වලංගු භාවයක් නොමැති බව ය. එම නිසා පෙර නඩු විභාගයෙන් පසුව පොදු අධිකාරිය විසින් කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා දැනුවත් කිරීම සඳහා පියවර ගෙන ඇති බව පෙන්වීමට මෙය සාක්ෂි නොවන බව අභියාචක තවදුරටත් කියා සිටින ලදී.

**නියෝගය**

කොමිෂන් සභාව, මෙම අභියාචනයේ පෙර නඩු විභාගයේදී නිරීක්ෂණය කල පරිදි, ඉල්ලුම් කරන ලද තොරතුරු (එනම් බදු ගෙවීමට බැඳී සිටින ආයතනයක් විසින් බදු ගෙවීම) මහජන අරමුදල්/බදු මුදල් එකතු කිරීමට අදාළ තොරතුරු හා සම්බන්ධ වේ. ඒ සඳහා ගෙවීම කිසියම් මතභේදයකට තුඩු දී ඇති තොරතුරු බවට පොදු අධිකාරිය විසින් තර්ක කර නැත. ඒ අනුව මෙම තොරතුරු, තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) වගන්තිය ප්‍රකාරව, පොදු අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ව්‍යතිරේකයකට යටත්ව, පනත යටතේ නීත්‍යානුකූලව නිකුත් කල හැකි තොරතුරු විෂය පථයට අදාළ විය හැකි බව අපගේ අදහස විය.

එවැනි ව්‍යතිරේකයක් පොදු අධිකාරිය විසින් තවම ස්ථාපිත කර නොමැත. යම් ආයතනයක් විසින් රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරයට ගෙවන ලද බදු ප්‍රමාණය හෙළිදරව් කිරීම, බදු පැනවීමට අදාළ ආණ්ඩුවේ ආර්ථික හෝ

මූල්‍යමය ප්‍රතිපත්ති 'නිසි කලට පෙර' හෙළි කිරීමෙන් ශ්‍රී ලංකාවේ ආර්ථිකයට සිදුවන 'බරපතල අගතියට' සමාන විය නොහැක. (තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ 5 (1) (ඇ) (iii) වගන්තිය) එමෙන්ම මෙහි ඉල්ලුම් කල ඇති තොරතුරු පෞද්ගලික හා රහස්ගත තොරතුරු ලෙස පොදු අධිකාරිය වෙත අදාළ පාර්ශවය විසින් ලබා දී නොමැති බැවින් මෙය තෙවන පාර්ශවයකට විශ්වාසයෙන් සපයා ඇති තොරතුරු ලෙස සැලකිය නොහැක. (තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ 5 (1) (i) වගන්තිය)

කොමිෂන් සභාව තවදුරත් නිරීක්ෂණය කරනු ලැබුවේ මෙම තොරතුරු බදු පැනවීමට අදාළ බැවින් (එනම්, එම ආයතනය විසින් රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරයට ලබා දුන් මුදල), මෙම අභියාචනයේ ඉහත තර්කය සහ හේතු පැහැදිලි කිරීම හා අදාළ කරුණු මෙම අභියාචනයේ කාරණාවලට හා ක්ෂණික කරුණු සන්දර්භයට පමණක් සීමා වේ. තව ද, මෙම අභියාචනය, බදු පැනවීම පිළිබඳ විස්තර වලට අදාළ තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් පොදු පූර්වාදර්ශයක් ලෙස සැලකිය නොහැකි බව තවදුරටත් සඳහන් කරනු ලැබේ.

ඉහත තත්වයන් යටතේ, අප කොමිෂන් සභාව විසින් මෙම නියෝගය නිකුත් කරනු ලබන්නේ පොදු අධිකාරියේ අදාළ නිලධාරීන්ට කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා දැනුවත් කිරීමට සහ මෙම අභියාචනයේ අවසාන දිනය වන ඊළඟ දිනයට හෝ ඊට පෙර කොමිෂන් සභාව වෙත එයට ප්‍රතිචාරය යොමු කිරීමටය.

අභියාචනය කල් තබනු ලැබේ.

මිලභ නඩු දිනය: 2020.01.14

**\*\*\* RTIC Appeal (පුද්ගලික වශයෙන් විභාග කිරීම)/ [719/2018] 14.01.2020 දින පැවති විධිමත් කොමිෂන් සභා රැස්වීමේ දී විභාග කිරීමෙන් අනතුරුව අනුමත කරන ලද නියෝගය).**

2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 32(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව කරන ලද නියෝගය සහ 2017 තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභා රීතීන්හි (ගාස්තු හා අභියාචනා කාර්යය පටිපාටිය), රීති අංක 28 යටතේ පවත්වාගෙන යනු ලබන කාර්යය පටිපාටිය.

<b>සභාපති:</b>	මහින්ද ගම්මම්පිල
<b>කොමිෂන් සභා සමාජික:</b>	ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ කිෂාලි පින්ටෝ ජයවර්ධන
<b>කොමිෂන් සභා සමාජික:</b>	ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ එස්. ජී. පුංචිහේවා
<b>කොමිෂන් සභා සමාජික:</b>	විනිසුරු රෝහිණි වල්ගම

**අධ්‍යක්ෂ-ජනරාල්:** ඩී.ඒ.එම්.වී . හපුආරච්චි

<b>අභියාචක</b>	- වසන්ත සමරසිංහ
<b>නොතිසි ලත් පාර්ශවය</b>	- ඩී.එම්.එල්. අයිවන් දිසානායක , දේශීය ආදායම් කොමසාරිස් ජෙනරාල්, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව

**පෙනීසිටීම**

<b>අභියාචක</b>	- වසන්ත සමරසිංහ
<b>පොදු අධිකාරිය</b>	- එම්.ඩී.එස්.එම්. දෙවප්‍රිය, ජ්‍යෙෂ්ඨ කොමසාරිස් සනත් කරන්තාගොඩ, PMA වයි.එස්.ආර්.පී.එ කෙහෙල්කටුව , PMA

අභියාචනය සලකා බලන අවස්ථාවේ දී උද්ගත වූ කාරණා: පොදු අධිකාරිය විසින් තර්ක කර සිටියේ 5(1) (අ) වගන්තිය ප්‍රකාරව පුද්ගලික තොරතුරු වුවද එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම මගින් මහජන යහපතක් සිදු නොවේ නම් එබඳු තොරතුරු මුදා හැරීමට නොහැකි බවය. එමෙන්ම සමාගමක් යනු නෛතික ස්ථිතියක් වන බැවින් සමාගමක් සම්බන්ධයෙන්ද මෙම ව්‍යතිරේක අදාළ වන බවය.

කොමිෂන් සභාව විසින් නිරීක්ෂණය කර සිටියේ තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 5 (1) (අ) වගන්තිය තනි පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් පමණක් අදාළ වන ව්‍යතිරේකයක් බවත් සමාගමක් සම්බන්ධයෙන් මෙම ව්‍යතිරේකය අදාළ නොවන බවත්ය. එසේ වුවද, තොරතුරු ඉල්ලීම රාජ්‍ය අරමුදලක් සම්බන්ධයෙන් වන හෙයින්, තොරතුරු අනාවරණය කිරීම කෙරෙහි පොදු යහපතක් /මහජන උනන්දුවක් ඇති බව තහවුරු වේ.

තවදුරටත් පොදු අධිකාරිය විසින් කරුණු දක්වමින් පවසා සිටියේ මීට පෙර මෙම කොමිෂන් සභාව හමුවේ විභාග වූ අභියාචනයක් මගින් එනම් එම්.ඒ. හේමපාල එ . දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව (ආර්.ටී.අයි.සී අභියාචනය 229/2017) කොමිෂන් සභාව විසින් සමාගමක් සම්බන්ධ තොරතුරු අනාවරණය කිරීමේදී එම සමාගමෙහි කැමැත්ත විමසා එය ලබා දීම මත, තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම සිදු කළ හැකි බවයි.

පොදු අධිකාරියේ එම කරුණු දැක්වීම සම්බන්ධයෙන් කොමිෂන් සභාවේ අදහස වූයේ, එම තීරණය එම අභියාචනයේ කරුණු වලට පමණක් සීමා වී ඇති අතර, එම අභියාචනයේ දී අභියාචකගේ තොරතුරු ඉල්ලීම වූයේ සමාගම හා පොදු අධිකාරිය අතර හුවමාරු වූ ලිපි සම්බන්ධයෙන් පමණක් වන අතර සමාගම විසින් ගෙවන ලද බදු ප්‍රමාණය නොව බවය. එබැවින් එකී අභියාචනය වර්තමානයේ විභාග වන මෙම අභියාචනයෙන් වෙන්කර හඳුනාගත හැකිය.

කොමිෂන් සභාවේ මහ පෙන්වීමකින් තොරව තොරතුරු ස්වකැමැත්තෙන් නිදහස් කිරීම සම්බන්ධයෙන් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවෙන් උපදෙස් ලබා ගත යුතු බව පොදු අධිකාරියේ අදහස විය.

පොදු අධිකාරිය තවදුරටත් කරුණු දක්වමින් කොමිෂන් සභාව වෙත දන්වා සිටින ලද්දේ 2006 අංක 10 දරන දේශීය ආදායම් පනතේ 209 වන වගන්තියේ රහසිගත විධිවිධානය ප්‍රකාරව අල්ලස් හා දූෂණ කොමිෂන් සභාවට හෝ අධිකරණ නියෝගයක් මත හෝ මුදල් අමාත්‍යාංශයට හෝ එම වගන්තියේ දක්වා ඇති වෙනත් ඕනෑම ආකාරයකින් හෝ හැර තොරතුරු අනාවරණය කිරීමෙන්, පොදු අධිකාරිය වළක්වා ඇති බවයි.

කොමිෂන් සභාව විසින් නිරීක්ෂණය කළ සිටියේ 2006 අංක 10 දරණ දේශීය ආදායම් පනත; 2017 අංක 24 දරණ පනත මගින් ප්‍රතිස්ථාපනය කර ඇති බවත්, ඒ අනුව නව පනත ප්‍රකාරව පොදු අධිකාරියේ තත්ත්වය පිළිබඳව කොමිසම විමසා සිටින ලදී.

පොදු අධිකාරිය විසින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඉල්ලා සිටින ලද තොරතුරු අනුව සලකා බලන කල එකී තොරතුරු පැරණි පනත එනම් 2006 අංක 10 දරණ පනත ක්‍රියාත්මක වූ කාලපරිච්ඡේදයට අයත් වන බැවින් එකී පැරණි පනත මත රඳා පවතින බවය. එමෙන්ම නව පනත යටතේ තොරතුරු මුදා හැරීමේ හැකියාව පැරණි පනත යටතේ තොරතුරු මුදා හැරීමේ හැකියාව සාපේක්ෂව ඉතා සීමිත බව තවදුරටත් පොදු අධිකාරිය විසින් ප්‍රකාශ කරන ලදී.

පොදු අධිකාරිය විසින් කරුණු දක්වමින් තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඉහත කී සමාගම් සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලා සිටින ලද තොරතුරු අනාවරණය කිරීම මගින් එම සමාගම්වලට අදාළව වෙනත් සංඛ්‍යාමය

තොරතුරු සාපේක්ෂ වශයෙන් ගණනය කිරීමට ඕනෑම කෙනෙකුට හැකි වනු ඇති බවය. තවද එවැනි අයුරින් තොරතුරු අනාවරණය වන්නේ නම් සමාගම් ක්‍රියාත්මක වීමට අගතියක් ලෙස එම සමාගම් විසින් වටහා ගනු ඇත.

කොමිෂන් සභාව විසින් නිරීක්ෂණය කර සිටියේ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතියෙහි දෘෂ්ටි කෝණයෙන් නව පනත අදාළ විය හැකි බවත්, එම පනත ප්‍රකාරව එවැනි කරුණු ඉදිරිපත් කිරීම අවශ්‍ය බවත්ය.

අභියාචක විසින් මෙම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම සඳහා බරපතල අවශ්‍යතාවයක් ඇති බව ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී. තමා විසින් තොරතුරු අපේක්ෂා කරන සමාගම් රුපියල් බිලියන 25 කට අධික බදු පැහැර හැරීමිවල නිරත වී ඇති බව එමගින් අනාවරණය විය හැකි බවත් තවදුරටත් අභියාචක විසින් ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී. තවද එම තොරතුරු අනාවරණය කරනු ලබන්නේ මහජනතාවගේ යහපත පිණිස බවද ඔහු අවධාරණය කර සිටින ලදී.

**නියෝගය:**

කොමිෂන් සභාව විසින් 2017 අංක 24 දරණ දේශීය ආදායම් පනතේ අඩංගු නිල රහස්‍යතා වගන්තිවලට අනුකූලව ලිඛිත දේශන ගොනු කරන ලෙසට පොදු අධිකාරයට මින් නියෝග කරනු ලැබේ.

පොදු අධිකාරියේ ලිඛිත දේශන ලැබී සති දෙකක් ඇතුළත අභියාචකයාට ඒ සම්බන්ධව ප්‍රතිචාර දැක්විය හැකිය.

කොමිෂන් සභා රීතීන්හි, රීති අංක 27 (ගාස්තු හා අභියාචනා කාර්යය පටිපාටිය, ගැසට් අංක 2004/66, 2017.02.03) ප්‍රකාරව මෙම නියෝගය දෙපාර්ශවය වෙත සන්නිවේදනය කරනු ලැබේ.

\*\*\*\*\*